



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004375 DEL 07/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA del Departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y verificado el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), no se encontró prestador de los servicios públicos de alcantarillado y aseo al 31 de diciembre de 2015, por tanto se tuvo como prestador directo de dichos servicios en virtud de lo establecido en el artículo 5° de la Ley 142 de 1994, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056865 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA del Departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.”

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”



C014/5927



C014/5927

Al igual que los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados."

"Reporte en el SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifas vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados."

"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar."

La Resolución No. SSPD 20164010056865 del 30 de septiembre de 2016 se notificó personalmente al Municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA, el día 30 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290854062 el 14 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición y en subsidio apelación contra la resolución de descertificación. Así mismo, con el radicado SSPD No. 20175290031522 el 19 de enero de 2017 el municipio allegó un documento para que fuera tenido en cuenta en el trámite del recurso.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- La actual administración municipal encontró desorden en la coordinación de los servicios públicos, lo cual se vio reflejado en la descertificación de las últimas vigencias fiscales para el manejo de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico en la vigencia 2015. Además, no había ningún archivo al respecto, ni tampoco le fue entregado el correspondiente informe de empalme, lo cual fue oportunamente puesto en conocimiento de los entes de control; por tal motivo dicha administración decidió efectuar un diagnóstico del estado real de los servicios públicos y llevar a cabo inversiones de choque en punto del servicio de aseo para evitar una posible emergencia sanitaria, contratando con recursos propios, sin cargo a la tarifa, a la Cooperativa Agroindustrial y de Servicios de Bolívar -COPAISBOL-, la limpieza de todas las vías de acceso/salida del municipio y zonas comunes de uso público.

En este mismo sentido indica que ha estructurado una convocatoria pública para la prestación del servicio de aseo en el esquema de libre competencia, la cual se concertará próximamente con la Gobernación del Departamento de Bolívar como administrador de sus recursos.

- En lo concerniente a la estratificación socioeconómica, señala que el envío y registro de la información fue efectuado el día 20 de mayo de 2016, tal y como se evidencia en uno de los pantallazos anexados, sin embargo, advierte que si el reporte quedo en la fecha indicada en la Resolución recurrida, solicita realizar una verificación en los registros de base de datos del SUI para confirmar la información, pues al momento del cargue se pudieron generar errores como se observa en el pantallazo 2 allegado.
- Sobre la certificación expedida por la Secretaría Técnica del C.P.E., manifiesta que adjunta la misma suscrita por la doctora Petronita Torres Berdugo, Secretaria de Planeación Municipal de San Estanislao de Kostka, al igual que otra certificación expedida a la fecha.
- Respecto al estudio de costos y tarifas de los servicios de aseo y alcantarillado, informa que el último de los servicios mencionados no se presta en el municipio por no contar con la infraestructura y en lo que atañe al primero, indica que aporta en CD-RW archivo de hoja de cálculo con los costos y tarifas de aseo.
- En punto al acto administrativo de adopción de tarifas de aseo y alcantarillado, reitera que frente al último no es aplicable y en lo referente al servicio de aseo allega copia de los acuerdos municipales Nos. 014 y 015 de 2016, mediante los cuales se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos de orden municipal para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y se establecen los porcentajes respectivos de subsidios y contribuciones.
- En lo atinente al cargue del PUC y de los formatos de tarifas aplicadas, explica que si bien es cierto no se diligenciaron los mismos, ello se debió a la falta de información porque, como ya se indicó, la

anterior administración municipal no hizo entrega de ésta, no obstante señala que contrató una profesional experta en contabilidad pública para reconstruir y actualizar el proceso contable quien certifica la aplicación del PUC de conformidad con la normatividad. También aclara que el servicio contratado no ha sido cargado a la tarifa sino a los ingresos de libre destinación de SGP.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290854062, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Copia de la cédula de ciudadanía de la señora Janeth Vega Caicedo.

2.2.2 Acta No. 002 expedida por la Notaría Única del Círculo de San Estanislao de Kostka - Bolívar, que contiene la diligencia de posesión de la señora Janeth Vega Caicedo, como Alcaldesa del mencionado municipio.

2.2.3. Documento expedido el 27 de octubre de 2015 por la Comisión Escrutadora Municipal, en el que se declara que la señora Janeth Vega Caicedo fue elegida como Alcaldesa del municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar para el período comprendido entre 2016 – 2019.

2.2.4. Convenio de Asociación No. 02 suscrito el 4 de mayo de 2016 entre el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar y la Cooperativa Agroindustrial y de Servicios de Bolívar -COPAISBOL-, cuyo objeto es *“Aunar esfuerzos humanos, económicos y logísticos entre **EL MUNICIPIO DE SAN ESTANISLAO DE KOTSKA Y LA COOPERATIVA AGROINDUSTRIAL Y DE SERVICIOS DE BOLÍVAR COOPAISBOL**, para el desarrollo de acciones que permitan el desarrollo de la jornada de apropiación, limpieza, cierre y pedagogía ambiental en los espacios públicos del municipio identificados como focos de contaminación. **PARÁGRAFO:** Siendo los parques, zonas verdes deben tener la vocación de lugares para la recreación, es decir, son espacios públicos los cuales deben ser apropiados por como parte de espacios que permitan el mejoramiento para la recreación al aire libre de los ciudadanos.”* y documentos anexos consistentes en: i) registro presupuestal, ii) acta de inicio y iii) certificado de disponibilidad presupuestal.

2.2.5. Certificación expedida el 18 de marzo de 2016 por el Secretario del Concejo Municipal, en la que consta que el Acuerdo municipal No. 014 del 10 de marzo de 2016 fue aprobado y expedido por esa Corporación y con el mismo se creó el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del Orden Municipal para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar, además que fue publicado en la gaceta del Concejo Municipal y en la Alcaldía de San Estanislao de Kostka – Bolívar desde el 11 hasta el 18 de marzo de 2016.

2.2.6. Informe secretarial suscrito el 11 de marzo de 2016 por el Secretario General y del Interior del municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar, en el que se indica que el Acuerdo municipal No. 014 del 10 de marzo de 2016 pasó al Despacho de la Alcaldesa para su sanción y promulgación, y en el que también consta que el dicho Acuerdo fue sancionado y ordenada su publicación por estar conforme a los artículos 76 y 81 de la Ley 136 de 1994, lo cual fue suscrito por la Alcaldesa.

2.2.7. Proyecto del Acuerdo municipal No. 014 de 2016, que contiene la respectiva exposición de motivos.

2.2.8. Acuerdo municipal No. 014 del 10 de marzo de 2016, expedido por el Concejo municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar.

2.2.9. Informe de Comisión del proyecto de acuerdo No. 014 de febrero de 2016, por medio del cual se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del Orden Municipal para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar y se dictan otras disposiciones.

2.2.10. Acta No. 014 del 4 de marzo de 2016, de reunión de la comisión permanente de desarrollo designada por el Presidente del Concejo Municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar que tiene como propósito dar debate al proyecto de acuerdo No. 014 de febrero de 2016.

2.2.11. Constancia expedida por el Secretario General del Concejo Municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar, en la que se certifica que el Acuerdo Municipal No. 014 del 10 de marzo de 2016 fue debatido en comisión permanente el día 4 de marzo de 2016 y en plenaria el 10 del mismo mes y año.

2.2.12. Acta No. 019 del 2016, del 10 de marzo de 2016 correspondiente al primer período de sesiones ordinarias del Concejo Municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar, en la que consta, entre otras cosas, que se debatió el proyecto de acuerdo No. 014 de febrero de 2016.

2.2.13. Certificación expedida el 18 de marzo de 2016 por el Secretario del Concejo Municipal, en la que consta que el Acuerdo municipal No. 015 del 10 de marzo de 2016 fue aprobado y expedido por esa Corporación y con el mismo se establecieron los porcentajes de subsidios a otorgar a los estratos 1, 2 y 3 y los factores de contribuciones de los usuarios comerciales e industriales, además que fue publicado en la gaceta del Concejo Municipal y en la Alcaldía de San Estanislao de Kostka – Bolívar desde el 11 hasta el 18 de marzo de 2016.

2.2.14. Informe secretarial suscrito el 11 de marzo de 2016 por el Secretario General y del Interior del municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar, en el que se indica que el Acuerdo municipal No. 015 del 10 de marzo de 2016 pasó al Despacho de la Alcaldesa para su sanción y promulgación, y en el que también consta que el dicho Acuerdo fue sancionado y ordenada su publicación por estar conforme a los artículos 76 y 81 de la Ley 136 de 1994, lo cual fue suscrito por la Alcaldesa.

2.2.15. Acuerdo municipal No. 015 del 10 de marzo de 2016, expedido por el Concejo municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar.

2.2.16. Informe de Comisión del proyecto de acuerdo No. 015 de febrero de 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios a otorgar a los estratos 1, 2 y 3 y los factores de contribuciones de los usuarios comerciales e industriales en el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar y se dictan otras disposiciones.

2.2.17. Acta No. 015 del 5 de marzo de 2016, de reunión de la comisión permanente de desarrollo designada por el Presidente del Concejo Municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar que tiene como propósito dar debate al proyecto de acuerdo No. 015 de febrero de 2016.

2.2.18. Constancia expedida por el Secretario General del Concejo Municipal de San Estanislao de Kostka – Bolívar, en la que se certifica que el Acuerdo Municipal No. 015 del 10 de marzo de 2016 fue debatido en comisión permanente el día 5 de marzo de 2016 y en plenaria el 10 del mismo mes y año.

2.2.19. Pantallazos del SUI.

De igual manera, con el radicado No. 20175290031522 allegó el siguiente documento:

2.2.20. Decreto No. 001 del 3 de enero de 2017, con el cual se aprobó el estudio de costos y tarifas del servicio público de aseo para el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Del argumento del ente territorial relacionado con el requisito del reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia del año 2015.

El ente territorial manifestó que cumplió con este requisito, teniendo en cuenta que envió y registró la información el día 20 de mayo de 2016, tal y como se evidencia en uno de los pantallazos anexados, sin embargo, advierte que si el reporte quedó en la fecha indicada en la Resolución recurrida, fue porque al momento del cargue se pudieron generar errores como se observa en el pantallazo 2 allegado.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder a acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva."</i>
--	---

No obstante, y en consideración a lo afirmado por el municipio este Despacho procedió a verificar nuevamente el Sistema Único de Información -SUI- evidenciando que en efecto desde el 20 de mayo de 2016 el municipio empezó a subir en el aludido sistema diferentes archivos, sin embargo también se observó que dichos archivos fueron borrados por el municipio y que sólo hasta el 24 de mayo de 2016 el

respectivo archivo que fue subido a la plataforma y certificado, de lo cual se concluye que el cargue fue extemporáneo tal y como se señaló en la Resolución controvertida

De lo anterior se colige que el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR incumplió el requisito de *"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva."* porque, tal y como se indicó en la Resolución No. SSPD 20164010056865 del 30 de septiembre de 2016, el respectivo reporte se efectuó de manera extemporánea.

Del argumento del ente territorial relacionado con el requisito de la certificación del Comité Permanente de Estratificación mediante la cual se establece que la estratificación aplicada para el año 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

El municipio afirma que adjunta una certificación expedida por la Secretaría Técnica del C.P.E., suscrita por la doctora Petronita Torres Berdugo, quien ostentaba el cargo de Secretaria de Planeación Municipal de San Estanislao de Kostka, al igual que otra certificación expedida a la fecha.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder a acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"</i>
--	---

No obstante, y en consideración a lo afirmado por el municipio este Despacho procedió a verificar los documentos aportados por éste con los escritos radicados en esta superintendencia bajo los Nos. 20165290854062 del 14 de diciembre de 2016 y 20175290031522 del 19 de enero de 2017 sin encontrar ninguna de las referidas certificaciones, razón por la cual no fue posible analizar si en efecto las mismas cumplían lo establecido artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 para la vigencia que aquí se estudia, es decir, el año 2015. Además, se debe recordar que el cumplimiento del requisito cuestionado consiste en el reporte al SUI de la correspondiente certificación dentro del plazo establecido y no solamente en la expedición de tal certificación.

De lo anterior se colige que el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR incumplió el requisito de *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."*, en la medida que la certificación reportada al SUI no da cuenta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo acorde con la metodología nacional establecida.

Del argumento del ente territorial relacionado con el requisito del reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados para la vigencia del año 2015.

El ente territorial expresó que no hay lugar a contar con un estudio de costos y tarifas para el servicio alcantarillado, ya que el mismo no se presta en el municipio por no contar con la infraestructura para ello y en lo atinente al servicio de aseo aclara que aporta en CD-RW archivo de hoja de cálculo con los costos y tarifas de aseo.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder a acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>"Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA"</i>	<i>"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas"</i>
--	--

	<i>en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”</i>
--	---

No obstante, y en consideración a lo afirmado por el municipio este Despacho procedió a verificar nuevamente el Sistema Único de Información -SUI- evidenciando que en el mismo obran el acta e informe de la visita efectuada por esta Superintendencia al municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR el 19 de febrero de 2015, en los que se observa que en dicho municipio no hay prestación del servicio de alcantarillado, por tal motivo se colige que le asiste razón al ente territorial al señalar que no debía contar con un estudio de costos y tarifas para dicho servicio.

Pese a lo anterior, se debe advertir que el requisito bajo estudio se tuvo por incumplido no sólo por el no reporte al SUI del estudio de costos y tarifas del servicio de alcantarillado sino también el de aseo.

En consideración a lo expuesto, es pertinente precisar al municipio que el requisito analizado fue incumplido en la medida que no se reportó al SUI el respectivo estudio de costos y tarifas correspondiente al servicio de aseo, el cual sí debió ser reportado toda vez que, para el año 2015 en ese municipio sí se prestó el mismo.

Finalmente, en cuanto al archivo de hoja de cálculo con los costos y tarifas de aseo que supuestamente fue aportado en CD se advierte que el mismo tampoco fue allegado con el escrito del recurso de reposición. Además es importante puntualizar que una relación de costos y tarifas no corresponde al respectivo estudio que se debió elaborar y reportar al SUI, por lo que aunque ello se hubiera aportado no se habría podido tener por cumplido el requisito aquí referido.

De lo anterior se colige que el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR incumplió el requisito de *“Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”* frente al servicio de aseo.

Del argumento del ente territorial relacionado con el requisito del reporte en el SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifas vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados en la vigencia 2015.

El municipio pone de presente nuevamente que dicho requisito no es exigible en punto del servicio de alcantarillado y en lo referente al servicio de aseo informa que allega copia de los acuerdos municipales Nos. 014 y 015 de 2016, mediante los cuales se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos de orden municipal para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y se establecen los porcentajes respectivos de subsidios y contribuciones.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>“Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA”</i>	<i>“Reporte en el SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifas vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados.”</i>
--	---

En este orden de ideas y en consideración a lo afirmado por el municipio en lo concerniente al servicio de alcantarillado, este Despacho reitera que en efecto de conformidad con lo constatado en la visita efectuada por esta Superintendencia el 19 de febrero de 2015, en el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR no hay prestación del servicio de alcantarillado, por lo que dicho requisito no es exigible frente al aludido servicio.

Sin embargo, se debe advertir que el requisito bajo estudio se tuvo por incumplido no sólo por el no reporte al SUI del acto de aprobación de tarifas del servicio de alcantarillado sino también por el de aseo.

Además, se pretende subsanar el referido incumplimiento con el aporte de los Acuerdos Municipales Nos. 014 y 015 del 10 de marzo de 2016, con los cuales se creó el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos del Orden Municipal para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar y se establecieron los porcentajes de subsidios a

otorgar a los estratos 1, 2 y 3 y los factores de contribuciones de los usuarios comerciales e industriales, respectivamente, documentos que no corresponden al acto con el cual se debieron aprobar las tarifas del servicio de aseo para la vigencia de 2015, en la medida que dichos Acuerdos se expidieron con posterioridad a tal vigencia y porque regulan otros asuntos.

Igualmente, en lo que atañe al Decreto No. 001 del 3 de enero de 2017, con el cual se aprobó el estudio de costos y tarifas del servicio público de aseo para el municipio de San Estanislao de Kostka – Bolívar, se advierte que el mismo rige durante los próximos 5 años contados a partir de su fecha de publicación en los términos de su artículo 3°, por ese motivo se evidencia que dicho decreto no corresponde a la vigencia 2015, que es la que aquí se analiza.

De lo anterior se colige que el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR incumplió el requisito de *"Reporte en el SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifas vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados."* frente al servicio de aseo.

Del argumento del ente territorial relacionado con el requisito del cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI de la vigencia 2015.

El municipio pone de presente que si bien es cierto no se diligenciaron los formatos de tarifas aplicadas y del PUC, ello se debió a la falta de información porque la anterior administración municipal no hizo entrega de ésta, no obstante señala que contrató una profesional experta en contabilidad pública para reconstruir y actualizar el proceso contable quien certifica la aplicación del PUC de conformidad con la normatividad. También aclara que el servicio contratado no ha sido cargado a la tarifa sino a los ingresos de libre destinación de SGP.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

"Reporte de información al SUI, o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que se determine."

"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar."

De lo anterior se advierte que para el cumplimiento del requisito bajo estudio se debió reportar al SUI al menos el 50% de la información correspondiente a las tarifas aplicadas, a la facturación y al plan único de cuentas para la vigencia 2015, dentro de los plazos establecidos en la normatividad, sin embargo el municipio simplemente se justifica señalando que la anterior administración municipal no hizo entrega de la correspondiente información, y que por ello contrató una profesional experta en contabilidad pública para reconstruir y actualizar el proceso contable quien debe certificar la aplicación del PUC de conformidad con la normatividad, y que dicho servicio no ha sido cargado a la tarifa sino a los ingresos de libre destinación de SGP.

Sobre el particular, es obligatorio tener en cuenta lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012 -, el cual reprodujo el contenido del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, así:

"Carga de la Prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)"

En este sentido la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 27 de junio de 2007, proferida dentro del expediente 73319 3103 002 2001 00152, que contó con la ponencia del Dr. Edgardo Villamil Portilla, manifestó lo siguiente:

"A NADIE LE ES LÍCITO PRECONSTITUIR UNILATERALMENTE LO QUE A SÍ MISMO LE FAVORECE. No puede tomarse como prueba lo que las partes declaran en su favor. Las declaraciones de las partes alcanzan relevancia, sólo en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario, o lo que es lo mismo, si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba."
(Subrayado para resaltar).

*"De modo general no puede tomarse como prueba lo que las partes declaran en su favor, todo a partir del deber que gravita sobre aquéllas de asumir la carga de probar, para así evitar que el proceso se convierta en un espacio de encuentro para simples versiones y no, como debe ser, el escenario para despejar la incertidumbre con los elementos reconstructivos del pasado que sean legalmente admisibles, máxime si estos se encuentran en posibilidad de ser acopiados."*¹

Así las cosas, lo señalado por el municipio se debe tener como una mera afirmación sin sustento probatorio.

Aunado a ello, en lo concerniente a la contratación de una profesional experta en contabilidad pública para reconstruir y actualizar el proceso contable para certificar la aplicación del PUC de conformidad con la normatividad, se debe precisar que aunque esa situación se hubiera acreditado dentro del presente trámite no era suficiente para desvirtuar el incumplimiento del requisito analizado, toda vez que, en últimas de acuerdo afirmado por el municipio, tal medida fue tomada con posterioridad al vencimiento de los plazos de cargue al SUI de la información requerida.

De lo anterior se colige que el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR incumplió el requisito de "Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar." frente los servicios de acueducto y aseo.

Del argumento del ente territorial relacionado con el estado en el que encontró la coordinación de los servicios públicos y las medidas que debió asumir para enfrentar tal situación.

El ente territorial manifiesta que su actual administración encontró desorden en la coordinación de los servicios públicos, lo cual se vio reflejado en la desertificación de las últimas vigencias fiscales para el manejo de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico en la vigencia 2015. Además, no había ningún archivo al respecto, ni tampoco le fue entregado el correspondiente informe de empalme, lo cual fue oportunamente puesto en conocimiento de los entes de control; por tal motivo dicha administración decidió efectuar un diagnóstico del estado real de los servicios públicos y llevar a cabo inversiones de choque en punto del servicio de aseo para evitar una posible emergencia sanitaria, contratando con recursos propios, sin cargo a la tarifa, a la Cooperativa Agroindustrial y de Servicios de Bolívar -COPAISBOL-, la limpieza de todas las vías de acceso/salida del municipio y zonas comunes de uso público.

En este mismo sentido indica que ha estructurado una convocatoria pública para la prestación del servicio de aseo en el esquema de libre competencia, la cual se concertará próximamente con la Gobernación del Departamento de Bolívar como administrador de sus recursos.

Frente a lo aquí argumentado por el municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR, este Despacho considera oportuno advertir que lo aquí argumentado en nada controvierte el incumplimiento de los requisitos señalados en la Resolución recurrida.

Así mismo, es importante recordar al municipio que quien asume la administración de una entidad la asume en el estado obligacional en que se encuentra, por lo que es a la nueva administración a quien le corresponde tomar las medidas pertinentes a fin de lograr el cumplimiento de aquellas obligaciones que para ese momento se encuentran pendientes.

4. DE LA IMPROCEDENCIA DEL RECURSO SUBSIDIARIO DE APELACIÓN

En relación con el recurso subsidiario de apelación presentado por el municipio, este Despacho advierte que es improcedente por las siguientes razones:

El inciso tercero del artículo 211 de la Constitución Política, señala que corresponde a la ley determinar los recursos que proceden contra los actos de los delegatarios:

Así las cosas y teniendo en cuenta que el numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil; Ref: Exp. No. 73319-31-03-002-2001-00152-01; EDGARDO VILLAMIL PORTILLA; 06 de agosto de 2009.

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...) (negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo dispuesto por la norma, es claro que contra las decisiones emitidas por el Superintendente de Servicios Públicos no procede recurso de apelación.

Ahora bien, la Constitución Política se ha ocupado del tema de la delegación, especialmente en los artículos 209 a 211, determinando las condiciones generales en que dicha figura puede ejercitarse por parte de las autoridades administrativas; particularmente, el artículo 211 de la Carta Política dispone lo siguiente:

"La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades..."

Del precepto constitucional señalado, se colige que en relación con el Presidente de la República, la delegación únicamente procederá frente a aquellas funciones que la ley expresamente le permita delegar, es decir, que no podrá desprenderse de aquellas en donde no exista dicha autorización; a contrario sensu, las demás autoridades administrativas, entre las cuales se cuentan las Superintendencias, podrán ejercer dicha facultad, en relación con todas sus competencias, excepto aquellas que en virtud de prohibición legal no se puedan delegar.

Sobre el particular, debe observarse lo establecido en el artículo 9 y 12 de la Ley 489 de 1998 que disponen lo siguiente:

*"Ley 489 de 1998.
(...)"*

Artículo 9°.- Delegación. Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente Ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente Ley.

Parágrafo.- Los representantes legales de las entidades descentralizadas podrán delegar funciones a ellas asignadas, de conformidad con los criterios establecidos en la presente Ley, con los requisitos y en las condiciones que prevean los estatutos respectivos.

(...)"

Artículo 12°.- Régimen de los actos del delegatario. Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y **serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas.**

(...)" (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De este modo la ley autorizó, en este caso, al Superintendente a delegar la atención de asuntos a él confiados por la ley y por los actos orgánicos y las decisiones proferidas en virtud de dicha delegación, en aplicación de la regla general, sólo son susceptibles del recurso de reposición, cuando de conformidad con la ley éste sea procedente.

Ahora bien, conforme con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 y el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación SGP-APSB a los distritos y municipios del país y de expedir la decisión que decida respecto a la certificación o descertificación de un ente territorial.

Sobre el particular debe señalarse que dicha competencia, así como adelantar cada una de las etapas del proceso en cuestión y resolver los recursos que se interpongan en el mismo fue delegada por el Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 y, en razón a ello, la decisión que es objeto del recurso que hoy nos ocupa está cobijada por la restricción de la que trata el numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, es decir que no es susceptible de recurso de apelación.

Es por esto que en el artículo segundo de la Resolución No. 20164010056865 del 30 de septiembre de 2016, se indicó claramente que solo procedía el recurso de reposición contra la resolución de descertificación, en los siguientes términos:

(...)

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de SAN ESTANISLAO DE KOSTKA del Departamento de BOLÍVAR, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien será citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra esta decisión procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

(...)"

Así las cosas, es claro que el recurso de apelación incoado, habrá de rechazarse por improcedente.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. 20164010056865 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- RECHAZAR por improcedente el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el MUNICIPIO DE SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del MUNICIPIO DE SAN ESTANISLAO DE KOSTKA – BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Viviana Andrea Velásquez – Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Revisó: María Eugenia Sierra Botero - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600918E